

Punt 17-28 van de agenda NRC

Opmerkingen van de Provincie Antwerpen:

Het voorstel van reglementswijziging door de ACFF is zeker nuttig doch de juridische motivering is niet volledig correct.

De sanctionering door een bondsinstantie anders dan een Bureau Arbitrage lastens een scheidsrechter (die bv. als speler of trainer fungeert) is evenzeer een tuchtsanctie als de sanctionering door het Bureau Arbitrage lastens een scheidsrechter. De ACFF stelt dat de sanctionering door de bondsinstantie andere dan een Bureau Arbitrage een "strafrechtelijke" uitspraak is, waardoor zonder het beginsel "non bis in idem" te schenden in een later stadium een Bureau Arbitrage nog een bijkomende tuchtsanctie kan uitspreken lastens de scheidsrechter. O.i. is dit niet het geval, gezien het juridisch allebei om "tuchtsancties" gaat. Om dit probleem op te lossen is het aangewezen in de tekst een onderscheid te maken in de hoedanigheid van de persoon van de scheidsrechter die wordt gesanctioneerd. Voor de bondsinstantie andere dan een Bureau Arbitrage in de hoedanigheid van scheidsrechter doch optredend in een andere hoedanigheid dan scheidsrechter en voor een Bureau arbitrage in de hoedanigheid van scheidsrechter. Op deze wijze zouden de beide instanties elk apart een tuchtsanctie kunnen opleggen.

Artikel B806.3 moet wel geschrapt worden aangezien de ambtshalve uitbreiding van een schorsing van een scheidsrechter uitgesproken door een bondsinstantie andere dan een Bureau Arbitrage er toe leidt dat een bondsinstantie andere dan een Bureau Arbitrage een tuchtsanctie uitspreekt lastens een scheidsrechter in zijn hoedanigheid van scheidsrechter wat in strijd is met de bevoegdheidsregel in het reglement (enkel een Bureau Arbitrage kan een tuchtsanctie uitspreken lastens een scheidsrechter in zijn hoedanigheid van scheidsrechter). Wanneer de zaak door de andere bondsinstantie wordt doorverwezen kan een Bureau Arbitrage uiteraard als tuchtsanctie de sanctie uitgesproken door de andere bondsinstantie overnemen doch rekening houdende met de bevoegdheidsregels dient dit te gebeuren door een Bureau Arbitrage zelf.

5. Voorgestelde tekst

Artikel **B806** Sancties tegenover scheidsrechters • Schorsing als speler of als trainer

1. Zie «Aanvullingen bij de regels van het voetbalspel», administratieve bepalingen.
2. De scheidsrechter die in een andere hoedanigheid dan scheidsrechter een andere inbreuk pleegt dan:

- lichte tekortkoming
- tekortkoming aan de rechtstreeks aan zijn functie verbonden verplichtingen

moet zich zoals elke aangeslotene verantwoorden voor de bevoegde bondsinstanties.

Om hen in staat te stellen hun in Art. P275.31.3°, A264.1431, A265.331, V264.1431 en V265.331 van het bondsreglement bepaalde bevoegdheden uit te oefenen, communiceren de bondsinstanties aan het Departement Arbitrage de genomen beslissingen ten aanzien van scheidsrechters gepleegd in een andere hoedanigheid dan scheidsrechter. Het dossier wordt vervolgens voor passend gevolg overgemaakt aan het bevoegd Bureau Arbitrage die de mogelijkheid heeft de scheidsrechter te sanctioneren in zijn hoedanigheid van scheidsrechter.

3. Schrappen